

保存古蹟較發展經濟更重要？

4B 張嘉豪

近期頻頻傳出舊區重建的新聞，引起熱議。有人認為保存古蹟較促進經濟發展更為重要。對此我表示反對，愚以為兩者都重要且互不矛盾，能夠共融。

首先，談談古蹟之重要。古蹟之於一國，乃該民族文化之精魂，歷史之承傳，民族精神之象徵。它代表着一國之歷史和底蘊，顯示該民族之淵源和風采。保護古蹟即文化保育及國民對國家歸屬感的保護。

以近期熱門的永利街為例。街中唐樓的「台」是港島建築一大特色。舊時樓房依山而建，因地勢開闢出「台」，在樓前騰出公共空間讓人留連聚會，形成緊密的鄰里關係，體現了香港和諧社區的凝聚力。街中一間經營了四十多年的印刷鋪至今仍在運作，保存了古舊的印刷機和淘汰已久的印刷鉛字，上一輩子努力耕耘的身影歷歷在目，體現了香港人勤勞刻苦的精神。

可見古蹟之於一民，象徵其精神，是文化傳承之媒體，十分重要。

現再看經濟發展的重要。經濟發展之於一國，是其實力增長的標誌，社會發展之動力，國民富足的根源。經濟發展以確保人民衣食住行無憂，提升國家於世界之地位，發揚民族之英名。

中國便是一個典型例子。清朝時，乾隆夜郎自大以為天朝疆域廣闊不賴外夷以通有無，及至慈禧關閉鎖國，外質量驟降，自給自足的經濟使經濟毫無寸進。清末之頹廢引致中國遭列強瓜分，幾近亡國。民不聊生，任人魚肉，中華民族遭世人所恥

笑。時至今日，中國在西方列強受世界金融危機影響經濟下滑之時，逆流而上，經濟發展，更提出「保八爭十」之目標（GDP增長8%至10%），國力與日俱增。今民生漸優，國名顯赫，炎黃子孫受天人之尊敬。

可見經濟之於一國，決定其實力，是民生殷實之保證，亦十分重要。

換一個角度，若把國家比作人，經濟發展，可強壯其肉體，而保護古蹟則是守護其靈魂及意志。兩者都可使人強大，又何來矛盾之談？經濟發展和古蹟保護是可共存的！

以赤柱美利樓為例，美利樓原為舊時英軍軍營，在1975至1982年間成為了差餉物業估價署總部。其維多利亞式建築風格融入印度及中國建築元素，是中西文化共融的代表之作，亦見證了香港近一百多年的滄桑歷史，具有極高價值。後因中銀大廈建築工程，美利樓要被拆卸。但以保護古蹟的角度出發，港府將之遷至赤柱用作博物館。此舉帶動了赤柱之旅遊業，帶來人流，更令赤柱的零售業大放異彩，成為一個包羅世界各地各類零售貨品的市場。經濟發展和古蹟保護都得以實現。

再看永利街，政府將拆卸計劃改為文物保育計劃。此舉雖要投資一點七億用作修復樓宇破損，但較之超過三億的拆卸費用，能節約五成費用。政府將把永利街設為旅遊景點，傳承六十年代香港人刻苦耐勞的精神，並帶動旅遊業，相信能同時帶動上環的零售業，增加商機，有利於經濟發展，實現可持續發展。在保護古蹟的前提下，還帶動經濟發展。

由上兩例可見，經濟發展與古蹟保護並非矛盾，若能將兩者融合，甚至能產生更佳的效果。

綜上所述，經濟發展和古蹟保護同樣重要，兩者的存在互不矛盾。面對近期頻出的「破舊立新」的重建計劃，政府是否

應再三思而後行呢？為何其他舊建築不能都用永利街的處理方法？為何經濟發達的今天還要為蠅頭小利而蠶食祖先留下的財富呢？難道我們又要重觀「焚書坑儒」、「破四舊」的悲劇？香港人，請三思。